

Mikołów, dnia 17 lipca 2021 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gliwicach**

za pośrednictwem

**Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach**

Skarżący: Stowarzyszenie Mieszkańców Dzielnicy Nowy Świat „Wymyślanka” w Mikołowie, adres: ul. Nowy Świat 5, 43-190 Mikołów, nr KRS:489345

Organ: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach

Znak sprawy: SKO.OS/41.9/48/2021/954/KC

**SKARGA
na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach
z dnia 11.06.2021 r.**

Stowarzyszenie Mieszkańców Dzielnicy Nowy Świat „Wymyślanka” w Mikołowie, niniejszym na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 w zw. z art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm., dalej „p.p.s.a.”) składa skargę na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z dnia 11.06.2021 r., znak: SKO.OS/41.9/48/2021/954/KC (dalej „Decyzja”), utrzymującą w mocy decyzję Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dn. 29 grudnia 2020 r. nr 21/2020, znak KO.6220.1.27.2018, określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie lakierni elementów meblowych i dekoracyjnych w Mikołowie, przy ul. Żwirki i Wigury 65”, zaskarża wskazaną Decyzję w całości i zarzuca jej co następuje w poniżej wymienionych punktach pkt. 1 i pkt. 2.

Weześniej dla sprecyzowania pojęć występujących w skardze ustala się za każdym razem:

- a) pod pojęciem **lakiernia** należy rozumieć projektowaną lakiernię elementów meblowych i dekoracyjnych w Mikołowie, przy ul. Żwirki i Wigury 65
- b) pod skrótem **mpzp** – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego
- c) pod pojęciem **Główny Specjalista** należy rozumieć Głównego Specjalisty Biura Zagospodarowania Przestrzennego i Urbanistyki Urzędu Miasta Mikołowa

Pkt.1 Naruszenie przepisów prawa materialnego, tj.: art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w zw. z § 6.2.a i §11 uchwały nr XXIX/437/2004 Rady Miejskiej w Mikołowie z dnia 28.12.2004 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Mikołowa (*zał. nr1*). Przyjęto błędną wykładnię, iż na terenach oznaczonych w planie miejscowym symbolem 301UR/P dozwolone jest prowadzenie działalności w zakresie lakierni. Ich prawidłowa wykładania prowadzi do

wniosków przeciwnych. Mppz bowiem wyłącza dla tych terenów prowadzenie działalności produkcyjnej. Zgodnie z nim realizacja nowych obiektów, a także zmiana zagospodarowania i sposobu użytkowania terenu i obiektów, nie może naruszać praw właścicieli, użytkowników i władających sąsiadującymi terenami i wymagań ochrony środowiskowa, a zatem błędnie określono środowiskowe uwarunkowania realizacji budowy lakierni;

Pkt. 2 Naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy, tj.: art. 107 § 3 K.p.a. poprzez brak wyjaśnienia faktycznego i prawnego w uzasadnieniu Decyzji, w zakresie przyjęcia przez organ I i II instancji, iż działalność produkcyjna w zakresie lakierni jest zgodna z mppz.

Ponadto, skarżący wnosi o:

1. o uchylenie zaskarżonej Decyzji i decyzji organu pierwszej instancji jako sprzecznych z przepisami prawa;
2. o przyznanie skarżącemu należnych kosztów i zasądzenie od organu na rzecz skarżącego zwrotu kosztów postępowania, w szczególności zwrotu kwoty wpisu sądowego od skargi w kwocie 200 zł.

Uzasadnienie

Zaskarżoną Decyzją organ utrzymał w mocy decyzję Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dn. 29 grudnia 2020 r. nr 21/2020, znak KO.6220.1.27.2018, określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie lakierni elementów meblowych i dekoracyjnych w Mikołowie, przy ul. Żwirki i Wigury 65”. Skarżący wskazuje, iż brał udział w postępowaniu administracyjnym w którym wydana została zaskarżona Decyzja na prawach strony. Skarżący wskazuje, iż zarówno Decyzja, jak decyzja organu I instancji nie odpowiadają przepisom prawa i winny zostać uchylone.

Organ zarówno I jak i II instancji opierając się na informacjach otrzymanych od Głównego Specjalisty błędnie założył, że lokalizacja przedsięwzięcia stanowiąca obiekt produkcyjny jest zgodna z obowiązującymi planami przestrzennymi.

Brak dokonania przez Prezydenta Rudy Śląskiej własnej analizy zgodności lokacji przedsięwzięcia (*stanowiącego obiekt produkcyjny lub wchodzącego w skład obiektu produkcyjnego*) z zapisami miejscowego planu zagospodarowania miasta Mikołów jest naruszeniem podstawowych obowiązków organu prowadzącego postępowanie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Uchwała nr XXIX/437/2004 Rady Miejskiej w Mikołowie (*zał. nr1*) w kwestii posadowienia rodzaju obiektów jest szczegółowy, precyzyjnie wskazuje, co **dozwolone jest mppz**. Sprawa została przekazana do rozpatrzenia Prezydentowi Miasta Ruda Śląska ponieważ Burmistrz w Mikołowie jest stroną w sprawie. Dlatego też opieranie się tylko na opinii Głównego specjalisty miasta Mikołów nie może być kluczowe, ponieważ jako przedstawiciel urzędu miasta Mikołów jest tylko stroną w sprawie.

Trudno zrozumieć, jakimi przesłankami prawnymi kierowały się organy I i II instancji, iż przyjęły wątpliwą, niejednoznaczną i przede wszystkim subiektywną argumentację Głównego Specjalisty Biura Zagospodarowania Przestrzennego i Urbanistyki Urzędu Miasta Mikołowa pismo z dnia BMG1.6724.1.25.2018r, w którym specjalista nie potwierdza, iż obszar objęty przedsięwzięciem jest obszarem produkcyjnym. W powyższym piśmie główny specjalista mylnie oświadcza (*jeśli nie kłamie*) przed organem I instancji, iż rzekomo w planie przestrzennym Mikołowa brak jest cyt. „zakazów ani nakazów”. Pomija wyraźnie zapisane w mppz ZAKAZY i NAKAZY, które wyraźnie występują w §3 oraz § 6 Uchwała nr XXIX/437/2004 Rady Miejskiej w Mikołowie cyt.

- §3, „ilekroć w przepisach niniejszej uchwały mowa jest o ustaleniu określonego przeznaczenia terenu, oznacza to zakaz realizacji innego przeznaczenia terenu”),
- § 6 Rozwiązania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Mikołowa są regulowane ustaleniami tekstowymi, stanowiącymi treść niniejszej uchwały, które zawierają zakazy, nakazy (...).

W tym miejscu należy zauważyć, że zarówno regulacje tekstowe jak i graficzne obowiązującego planu od chwili wejścia w życie w roku 2004 wskazują na zakaz budowy obiektów produkcyjnych w Mikołowie Centrum na terenie oznaczonym symbolem 301UR/P

Główny Specjalista Biura Zagospodarowania Przestrzennego i Urbanistyki Urzędu Miasta Mikołowa w swoim piśmie, mimo pominięcia §3 oraz § 6 Uchwała nr XXIX/437/2004 Rady Miejskiej w Mikołowa nie przedstawił zdecydowanego stanowiska, co do zgodności przedsięwzięcia (*stanowiącego obiekt produkcyjny lub wchodzącego w skład obiektu produkcyjnego*) z przeznaczeniem regulowanym w mpzp.

Bez jakichkolwiek wątpliwości należy stwierdzić, iż organ I i II instancji, nie zapoznał się z ogólnie dostępną treścią Uchwały nr XXIX/437/2004 Rady Miejskiej w Mikołowie, by sprostować subiektywną opinię Głównego Specjalisty Urbanistyki w Mikołowie. Główny Specjalista nie wskazał istnienia zakazów i nakazów w mpzp oraz, że lakiernia jako przedsięwzięcie bez wątpienia szkodliwe, będzie bezpośrednio przylegać do chronionego środowiska mieszkalnego wykraczającym poza jedną gminę. W tym miejscu należy zauważyć, że mpzp obowiązujący przed Uchwałą nr XXIX/437/2004 Rady Miejskiej w Mikołowa zakazywał działalności szkodliwej lub uciążliwej dla sąsiednich terenów mieszkaniowych.

Mpzp upoważnia jedynie do takiego rozstrzygnięcia, jakie wyraźnie wynika z jego treści tekstowej i graficznej (*Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz pod. red. Z. Niewiadomskiego str. 142*)

Organ I jak i II instancji błędnie założył, opierając się na informacji od Starosty Mikołowskiego w piśmie nr AB.6740.2.56.2018.AK z dnia 14 stycznia 2019r., że obiekt, w którym Lumatech Sp. z o.o. prowadzi działalność to obiekt produkcyjny i nie jest to jedynie domniemanie.

Zgodnie ze stanem faktycznym; obiekt w którym Lumatech Sp. z o.o. prowadzi działalność został zakupiony w 28 kwietnia 2003 roku przez Izabelę Weiner oraz Lucjana Weiner jako obiekt warsztatowo – magazynowy. Decyzją nr 7352-612/09 Starosta Mikołowski (zał. nr 2) nie wyraził zgody na zmianę sposobu użytkowania w postaci przekształcenia w halę produkcyjną dla firmy „Lumatech” Lucjan Weiner.

Fakt, iż budynek, w którym Lumatech Sp. z o.o. prowadzi działalność do dnia dzisiejszego nie zmienił sposobu użytkowania potwierdza decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 6/2020 z dnia 10 lutego 2020r. (zał. nr 3)

W związku z powyższymi faktami należy uznać zaskarżoną decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za błędną, rażąco rozszerzającą prawa właścicielskie inwestora na szkodę chronionego środowiska mieszkalnego, które w świetle powszechnie obowiązujących wartości winny być uznane za niesłuszne lub niesprawiedliwe.

Organ Starosty Mikołowskiego w piśmie nr AB.6740.2.56.2018.AK z dnia 14 stycznia 2019r przedstawił fałszywe stwierdzenie cyt” (...) obiekty przemysłowe, produkcyjne, warsztatowe, magazynowe, usługowe, itp. bez wątpienia stanowiły w mniejszym lub większym stopniu zabudowę uciążliwą, jednak wpisaną w krajobraz oraz świadomość mieszkańców i skojarzoną z Mikołowem.” koniec cyt. Jest to subiektywna i bezpodstawa opinia Starosty, nieskonfrontowana z mieszkańcami terenów objętych oddziaływaniem nowo projektowanej lakierni.

Zapisy w mpzp do końca 2004r. zakazywały w lokalizacji obiektów takich jak lakiernia przemysłowa. Tereny 18P – tereny przemysłowe z zakazem rozwoju technologii szkodliwej lub uciążliwej dla sąsiednich terenów mieszkalnych (*obecnie obszar 301 UR/P w Mikołowie*).

Od chwili wykreślenia zapisów zakazujących rozwoju technologii szkodliwych lub uciążliwych i szkodliwej minęło zaledwie kilkanaście lat, „**uciążliwa zabudowa nie wpisała się w świadomości mieszkańców**”, ponieważ na tych terenach znajdowały się wcześniej jedynie zabudowania magazynowe bądź warsztatowe. Próby wprowadzenia jakiegokolwiek produkcji były szybko zauważane, ponieważ wiązały się z przekroczeniami norm hałasu oraz emisją spalin z kotłów na paliwo stałe nawet w okresie letnim. Czujność taka potwierdza brak zgody mieszkańców na uciążliwą działalność w sąsiedztwie, wyrażony między innymi w Petycji do Burmistrza Mikołowa oraz Burmistrza Łazisk Górnych z dn. 01 czerwca 2018r. (zał. 3 i 4)

Obecnie zapisy stanowią wyraźnie iż cyt.

„*Realizacja nowych obiektów, (...) , nie może naruszać: praw właścicieli, użytkowników i władających sąsiadującymi terenami*” koniec cyt § 6.2.a

a także cyt

„(...) w tym *zakaz zabudowy, wynikające z potrzeb ochrony środowiska przyrodniczego, kulturowego i zdrowia ludzi*, (...). koniec cyt. § 5.6

Dokumentacja w postaci mapy, określającej wielkość obszaru oddziaływania przedsięwzięcia, jakim jest lakiernia nie pozostawia żadnych wątpliwości, że będzie oddziaływać na środowisko mieszkalne na terenie dwóch gmin. Oddziaływanie bez wątpienia będzie szkodliwe, poprzez emisję lotnych związków organicznych, co zdecydowanie ograniczy prawa właścicieli działek sąsiadujących z projektowaną lakiernią do życia w czystym środowisku oraz do pełnego wykorzystania prawa własności, niezakłóconych działaniami osób trzecich.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia narusza również prawo własności działek sąsiednich także w kwestii wartości posesji mieszkalnych, które znacznie stracą na atrakcyjności, **co zdecydowanie obniża ich wartość rynkową**. Wszystkie budynki powstałe do 2004 roku, w tym obiekt (nr działki 459/30 i 460/30), w którym ma być usytuowana przedmiotowa lakiernia, bazowały między innymi na zapisach obowiązujących w ówczesnym mpzp w szczególności na zapisach zakazujących działalności szkodliwej i uciążliwej. Gdyby tych zapisów wtedy nie było, to wiele budynków w sąsiedztwie wspomnianych terenów prawdopodobnie by nie powstało!

Obszar 301 UR/P w Mikołowie jest integralnie związany z chronionym środowiskiem mieszkalnym i rekreacyjnym, bez jakiegokolwiek buforu rozdzielającego, niestety kreski na mapie w żaden sposób nie zmniejszają negatywnego oddziaływania, te dwa, odmienne w użytkowaniu tereny w zasadzie tworzą środowisko mieszkalno – przemysłowe (MNP) niedopuszczalne żadnym aktem prawnym w Polsce.

Zachowanie reżimu zagospodarowania terenu 301UR/P (**wykluczającego działalność produkcyjną i obiekty produkcyjne szczególnie z technologią szkodliwą lub uciążliwą**) jest konieczne dla zachowania minimum standardów życia mieszkańców i ich dzieci.

Prezes
Stowarzyszenia Mieszkańców Dzielnicy
NOWY ŚWIAT - WYMYSŁANKA
M. Chmiel
MIROSŁAW CHMIEL

Załącznik:

1. uchwała nr XXIX/437/2004 Rady Miejskiej w Mikołowie z dnia 28.12.2004 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Mikołowa
 2. fotokopia Decyzji Starosty Mikołowskiego nr 7352-612/09
 3. Decyzja PINB nr 6/2020 z dnia 10 lutego 2020r.
 4. petycja do Burmistrza Mikołowa
 5. petycja do Burmistrza Łazisk
 6. potwierdzenie wpisu sądowego od skargi w kwocie 200 zł.
- Odpis skargi z załącznikami